KSPARTNERS.LAW

KOSENKOV,
SUVOROV
& PARTNERS

Персональная ответственность инхаус-юристов:

форс-мажор или новая реальность?



Римма Малинская
Партнер, адвокат «Косенков, Суворов и Партнеры»

Александр Ерасов
Партнер, адвокат «Косенков, Суворов и Партнеры»

Родион Шевелев
Директор по правовым вопросам АО «Уголь-Транс»

20.10.2026

Система ответственности

СУБЪЕКТЫ



Организации



Физические лица

ВИДЫ

Налоговая
НК РФ

Административная
КоАП РФ

Уголовная
УК РФ

Имущественная
ГК РФ, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и др.

Кто находится в зоне риска

- Собственники бизнеса
- Финансовые директора
- Руководители
- Юристы
- Бухгалтеры
- Иные лица

Ответственность инхаус-юристов

Уголовная ответственность



Наиболее актуальные составы преступлений



- Статьи 159, 160, 165 УК РФ – преступления против собственности
- Статьи 195, 196 УК РФ – банкротные составы
- Статьи 201, 204 УК РФ – преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях
- Статьи 185.5, 303 УК РФ – преступления, связанные с фальсификацией

Ответственность инхаус-юристов

Взыскание корпоративной задолженности с физлиц



Какими способами взыскивают задолженность



Возмещение ущерба от преступлений



Субсидиарная ответственность



Корпоративная ответственность

Возмещение ущерба от налоговых преступлений

2014-2015	ДЕЛА ЗАГУРСКОГО И ИВКИНА В ВС РФ	Кассационное определение ВС РФ № 3-УДП14-2 и Определение ВС РФ № 81-КГ14-19
2017	ДЕЛО АХМАДЕЕВОЙ, ЛЫСЯКА И СЕРГЕЕВА	Постановление КС РФ от 08.12.2017 № 39-П
2018	ПИСЬМО ФНС РОССИИ	от 09.01.2018 № СА-4-18/45@
2019	ДЕЛО МАШУКОВА	Постановление КС РФ от 02.07.2020 № 32-П
2022	ДЕЛА МИЩЕНКО И СНИТКО В ВС РФ	Определения ВС РФ № 16-КГ22-9-К4 и № 19-КГ22-15-К5


KS
&P

Ответственность инхаус-юристов

Субсидиарная ответственность

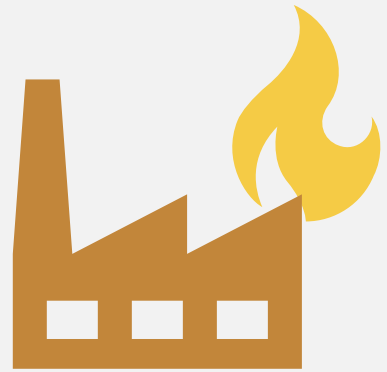


За что привлекают к ответственности



Противоправные действия

Причинно-следственная связь



Ущерб

СПЕЦИАЛЬНЫЙ СУБЪЕКТ

Субсидиарная ответственность

Кто отвечает	Контролирующее должника лицо (КДЛ), чьи действия привели к банкротству
Размер ответственности	Сумма всех непогашенных требований кредиторов
Порядок рассмотрения	В деле о банкротстве (в некоторых случаях – вне рамок дела)

Особенности субсидиарной ответственности

01 Особый вид нарушения (вред в связи с доведением до банкротства)

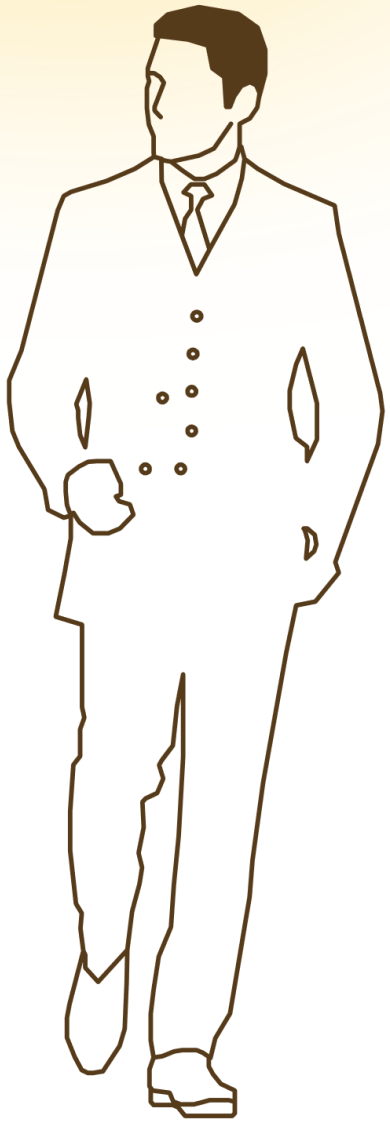
02 Защита особых интересов – сообщество кредиторов

03 Порядок определения размера ответственности, правила об исковой давности

04 Особенности доказывания (презумпции контроля, презумпции вины)

Контролирующее лицо

- ЕИО, члены Правления
- Акционеры (участники)
- Бенефициары без формальных связей и полномочий
- Иные формы контроля:
  - договорные условия о согласовании сделок (-)
  - назначение представителя в состав органов управления (-)
  - голосование представителя на собраниях участников (акционеров) (+ /-)
  - предоставление безвозмездного поручительства (+ / -)
- Члены Совета директоров
- Руководящие сотрудники, в т.ч. финансовые директора
- Выгодоприобретатели / инициаторы сделок
- Номинальные директора



Ответственность инхаус-юристов

Корпоративная ответственность



Взыскание убытков с директора и иных лиц

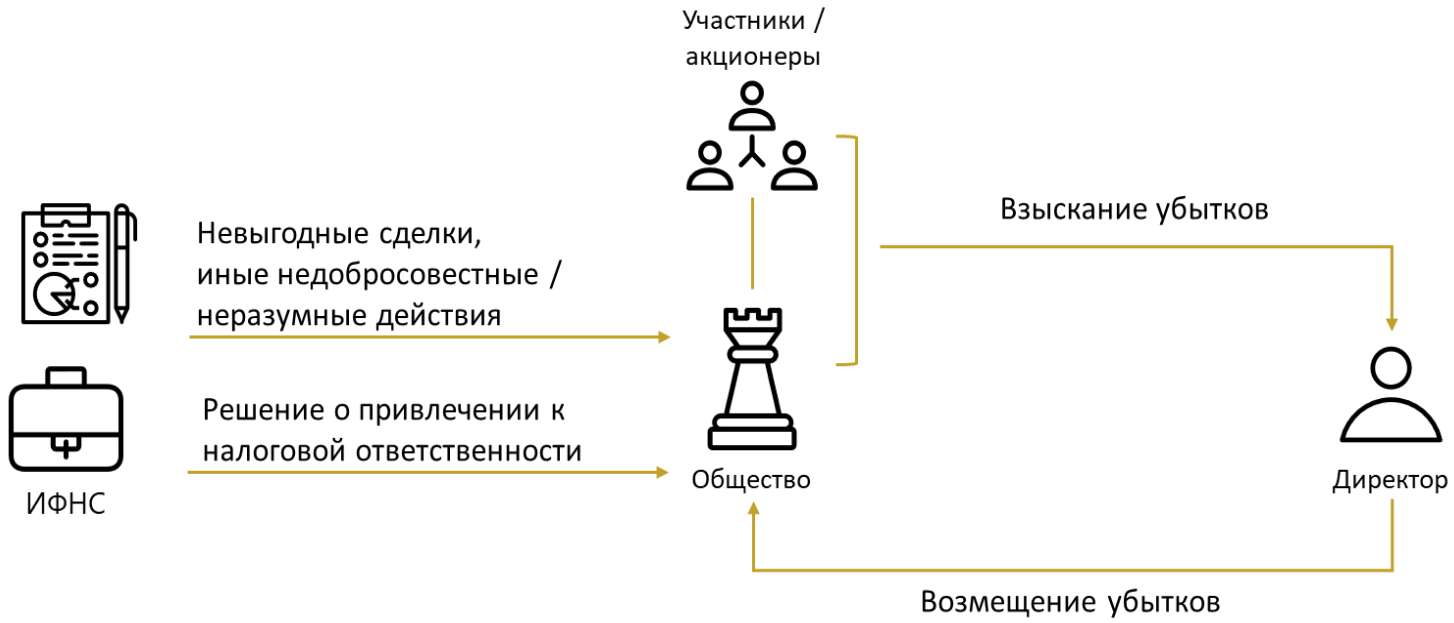
Кто может подать иск:

организация / участник / член ассоциации

Основание:

недобросовестные и неразумные действия (бездействие)

(ст. 53.1 ГК РФ, Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62, Обзор от 30.07.2025)



Ответственность сотрудника



Фактически определял действия ЮЛ (статус и функции выходили за пределы статуса сотрудника)

→ **Ответственность**

по п. 3 ст. 53.1 ГК РФ

Действовал как сотрудник

→ **Материальная ответственность**

(ограниченная или полная)

Реперные точки: тренды

- Должностные инструкции
- Доступ к управлению и реализация этих полномочий
- Причины банкротства: связь банкротства с действиями юриста

Важно: выполнение заведомо незаконных действий руководителя, действия в сговоре с ним

Важно: получение прямой выгоды от действий/сделок, присвоение имущества

- Переквалификация требований о привлечении к субсидиарной ответственности в убытки
- Правовой эффект недобросовестных действий нивелирован… или нет?

Ответственность инхаус-юристов

Case study

Субсидиарная ответственность за семейный бизнес

Причина банкротства: вывод имущества, избрание «неправомерной модели ведения бизнеса», налоговые схемы: фиктивный документооборот был создан с участием юриста и повлек одномоментное доначисление налогов

Личные связи: юрист – сестра директора и бывшая жена участника

«Выгодоприобретателем… схемы ведения бизнеса являлся Бревнов А.Ю., которому занижение налогов позволило начислить и выплатить дивиденды…

…Бревнова Г.В … в силу ее родственных и брачных связей … могла участвовать в принятии управленческих решений в обществе, за счет которого … формировались источники дохода семьи Бревновых (объяснения в судебном заседании 13.06.2023), суды правомерно заключили, что Бревнова Г.В. являлась контролирующим (приравненным к ним) должника лицом, извлекшим выгоду из организованной в обществе "СМП" схемы ведения бизнеса».

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2023 № Ф09-4328/22 по делу № А76-33985/2021

Юрист – номинальный директор

Фактический руководитель (акционер) – осужден по ст. 199.2 УК РФ

Юрист-«номинал»: заключение по указанию участника сделок по выводу активов, увеличению кредиторской задолженности, отчуждению имущества

Не помогло: номинальный характер руководства, подчиненность фактическому руководителю, сохранение должности и выполнение функций юриста после назначения директором

«... занимал должность юриста и представлял интересы должника в Арбитражном суде Волгоградской области, ...таким образом, Шестаков И.В. не мог не знать о последствиях своих действий в качестве номинального руководителя должника. Тем не менее, продолжал осуществлять полномочия и исполнять указания Тозик Д.Г. по оформлению и подписанию значимых для должника сделок, вплоть до введения процедуры конкурсного производства.

...сделка была направлена на умышленный вывод ликвидного и значимого имущества...что свидетельствует о злонамеренной направленности действий фактического руководителя должника... с участием соглашающегося со всеми его действиями Шестакова И.В. (подписал акты)...».

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2021 № Ф06-58212/2020 по делу № А12-18077/2017

Правовой эффект действий и личная выгода

Претензии к юристу – создание фиктивной задолженности перед ИП юриста (мнимая аренда); юрист является взаимозависимым лицом, т.к. несколько лет получал ежемесячные платежи (зарплату) от должника и его директора

Отказали: (1) нет доказательств реального влияния на управление, (2) не доказано реальное извлечение выгоды из недобросовестного поведения, (3) правовой эффект действий юриста нивелирован, (4) не доказано участие в преднамеренном банкротстве.

«...правовой эффект недобросовестных действий Власенко Р.Н. нивелирован... требования Власенко Р.Н. исключены из реестра, иная < сомнительная > ... задолженность отсутствует.

... не представлено доказательств наличия причинно-следственной связи между оказанием консультационных услуг по правовым вопросам и возникновением признаков объективного банкротства должника; ... не представлено доказательств содействия (в том числе консультационного) по реализации контролировавшим лицом... плана по преднамеренному прекращению деятельности должника.»

Постановление 7ААС от 17.04.2024 № 07АП-7678/21(23), 07АП-7678/21(24) по делу № А03-5121/2021

Переквалификация в убытки

Действия юриста – создание искусственной кредиторской задолженности для контроля банкротства, мнимый договор оказания юридических услуг

«... по мнению суда округа, очевидно складывается ситуация, что Галацан О.В., создавая видимость наличия задолженности, заведомо неправомерно инициировал дело о банкротстве. Причем все мероприятия: создание зеркального общества, попытка прекратить деятельность должника через банкротство, направлено на недопущение погашения требования одного единственного кредитора.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2022 № Ф04-3699/2018 по делу N А03-7321/2017 (Дело Клиники эстетической медицины Дюна):

... Галацан О.В. как юрист должника, находясь в силу специфики своей деятельности в доверительных с ним отношениях и контролирующими его лицами, преднамеренно совместно с ними создал ситуацию необоснованного банкротства; что очевидно свидетельствует как о противоправных действиях, так и о его вине ..., повлекшей необоснованные расходы при проведении процедуры банкротства...»

Постановление 7ААС от 20.10.2022 № 07АП-1834/2018(27)

Дебиторская задолженность как зона риска

Претензии КУ к юристу – бездействие в части взыскания дебиторской задолженности

Отказали: (1) должностные обязанности не включали судебную работу, (2) доверенность не давала прав «совершать важные юридические действия», (3) полномочия были ограничены трудовой функцией, (4) не было доступа к финансовым потокам, (5) причины банкротства не были связаны с невзысканием дебиторской задолженности.

«В отсутствие доказательств того, что сотрудники должника выполняли заведомо незаконные указания его руководящих лиц, действуя с ними в сговоре, они не несут субсидиарной ответственности и не подлежат привлечению к ответственности в виде возмещения убытков должнику. За невзыскание дебиторской задолженности ответственность несет руководитель организации (при наличии достаточных оснований).

Конкурсный управляющий не указал, почему суды должны были считать главного бухгалтера, юриста и делопроизводителя контролирующими должника лицами».

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2026 по делу № А40-78444/2022

Ответственность инхаус-юристов

Юридическое сопровождение и контроль

ДЕЛО	ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОТКАЗА	ЧТО УЧЛИ СУДЫ
Дело № А56-2294/2021 (Постановление АС СЗО от 28.11.2025 № Ф07-9680/2025)	Применение профессиональных юридических знаний ≠ контроль над должником	Представление интересов должника и КДЛ в судах, руководство аффилированными компаниями ≠ статус КДЛ
Дело № А60-43187/2015 (Постановление АС УО от 08.08.2023 № Ф09-9220/16)	Переписка, командировки, а также юридическое оформление решений КДЛ ≠ контроль над хозяйственной деятельностью должника	Аффилированность к группе лиц + пост замдиректора в другой компании ≠ контроль над должником
Дело № А41-21198/2015 (Постановление АС МО от 02.12.2020 № Ф05-1294/2016)	Подписание договора купли-продажи по доверенности ≠ статус КДЛ	Доверенность ≠ свобода условий (контрагент, цена и оплата уже зафиксированы)

Обзор ВС РФ по корпоративной ответственности

30 июля 2025 г. ВС РФ выпустил первый за 12 лет масштабный обзор практики по корпоративным спорам об ответственности директоров

Что нового?

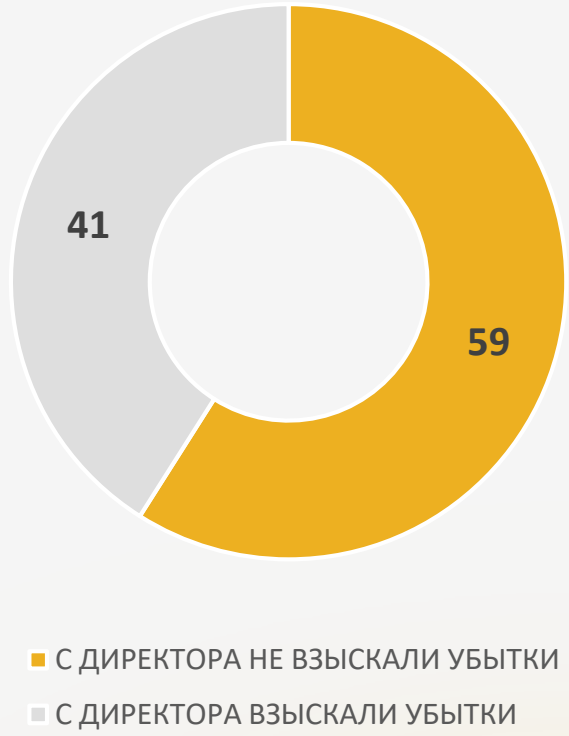
п. 12	Руководитель будет привлечен к ответственности, если он не выстроил должную систему управления, что повлекло возникновение убытков
п. 16	Руководитель не может быть привлечен к корпоративной ответственности по иску нового участника, если действия директора одобрялись и/или соответствовали интересам прежнего участника
п. 14	Привлечение общества к публично-правовой ответственности не является достаточным основанием для взыскания с руководителя убытков

Директор ответит за ошибку сотрудника, если:

Директор не организовал надлежащую систему управления юридическим лицом (п. 12 Обзора ВС РФ)

Что подразумевают суды под «ненадлежащей системой управления»?

- Неправильный выбор сотрудника
- Неправильное обеспечение сотрудника
- Неправильный контроль сотрудника



NB! Нередко суды подходят к делу формально и придерживаются такой логики:
«раз убытки есть, значит директор в любом случае неправильно организовал работу»

Тест системы управления:
директор ответит за ошибки работников?

01/ Организована ли система управления, в частности:

- система распределения полномочий и ответственности между работниками
- система выбора и контроля за работниками?

02/ Входит ли в круг непосредственных обязанностей директора, учитывая (а) обычную деловую практику, (б) характер и масштаб деятельности юридического лица и (в) фактически сложившуюся в организации ситуацию,

- выбор и контроль за непосредственным либо
- выбор и контроль за надзирающим (вышестоящим) работником?

03/ Выполнены ли директором указанные обязанности, в частности:

- были ли нарушены обычные процедуры выбора и контроля
- делегируя функции подчиненным, доверял ли он их честности и компетенции до обоснованного предела либо устранился от контроля делегированных функций
- не была ли система управления направлена на уклонение директора от ответственности путем искусственного возложения ее на третьих лиц (контрагентов / работников)?

04/ Получило ли общество возмещение убытков от непосредственного причинителя вреда (контрагента или работника)?

! Наличие возможности получения (а не факта получения) такой компенсации убытков не является основанием для отказа в иске к директору. Даже факт получения компенсации может не освобождать директора от ответственности, если он нарушил персональные обязанности, что повлекло для общества самостоятельные убытки.

Тест системы управления:
сотрудник может быть привлечен к корпоративной ответственности?

Вышел ли сотрудник за пределы трудовой функции, в частности:

- Определены объем и пределы функции сотрудника?
- Какие документы их определяют (документы характерные для трудовых отношений или для иных отношений, например, доверенность, решение акционеров, term sheet или иное)?
- В обычной ситуации такие функции характерны для наемного сотрудника?
- Вменяемое нарушение совершено в пределах трудовой функции?

Распространенные признаки дефектной системы управления

1. **Обыкновения вместо правил:** вы ничего не понимаете во внутренних правилах, но вам говорят: «нужно делать так-то, мы всегда так делали и все было хорошо»

2. **Внутренние документы написаны сложным языком:** правила предназначены для сотрудников разных отделов, поэтому они должны быть просты и понятны

3. **Отсутствует система сдержек и противовесов:** одни должностные лица имеют неоправданный приоритет перед другими

4. **Зоны ответственности не распределены,** сотрудники не понимают, за что они отвечают

5. **Нет системы внутренних документов:** одни и те же процедуры регламентируются разными документами, нет единых терминов, нет матрицы должностей

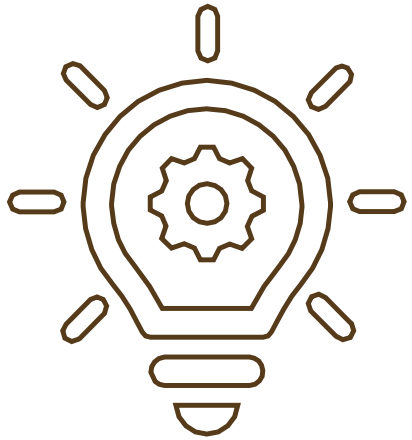
6. **Документы противоречат друг другу**

Ответственность инхаус-юристов

Рекомендации корпоративным юристам



Рекомендации юристу



Разработка, внедрение и регулярное обновление внутренних нормативных актов:

- Должностные инструкции, приказы о распределении обязанностей, регламенты взаимодействия между смежными подразделениями и т.д.
- Комплаенс-политики
- Антикоррупционные правила/регламенты и оговорки в договорах и иных документов
- Кодекс корпоративной этики

Проактивный комплаенс:
аудит и обучение

Документальный аудит:

систематический анализ учредительных документов, договоров и нормативной базы для оперативного выявления и устранения потенциальных правовых рисков

Правовое обучение персонала:

организация целевого обучения сотрудников по вопросам законодательства и комплаенс-требований, повышающего их осведомленность и ответственность

Организация документооборота

Документирование действий и решений менеджмента

Необходимо для использования переписок и фиксированных процессов согласования в качестве доказательств как в интересах компании, так и для личной юридической защиты



Экспертиза доказательств
(доверяй и проверяй)

При подготовке документов и информации для судебного или досудебного разбирательства проводить углубленную (полную) проверку доказательств

!

Фальсификация может повлечь необратимые правовые последствия

Пределы ответственности:
регламенты и осмотрительность

Любая сделка или дело, независимо от предыдущего успешного опыта, сопряжены с потенциальными рисками без должной осмотрительности

Принцип должной осмотрительности - фундаментален для юридической практики

Разграничение обязанностей

Необходимо четко регламентировать функциональные обязанности и зоны ответственности в должностных инструкциях и договорах с консультантами для исключения двусмысленности и потенциальных споров

Осторожность в коммуникациях

Крайне важно проявлять внимательность ко всей рабочей переписке (с руководством, коллегами, клиентами), так как она может быть использована в качестве доказательства в судебных разбирательствах

Работа в команде:
дружная «френдли» среда, пока не пришел следователь...



Командная работа и ответственность

Координация решений внутри команды и повышение правовой грамотности сотрудников минимизирует риски привлечения к групповой ответственности



Юридическая компетентность

Постоянный мониторинг изменений законодательства и судебной практики

Минимизация рисков
при обосновании бизнес-идей и решений руководства/клиента

Необоснованный оптимизм и выдача желаемого за действительное часто не совпадают с позицией фискальных и правоохранительных органов

- При составлении юридических заключений следует объективно оценивать потенциальные правовые риски при реализации корпоративных схем, а не содействовать их осуществлению
- При отсутствии собственного опыта и компетенции привлечение внешних консультантов для оценки налоговых и уголовно-правовых рисков является стратегически обоснованным шагом

Защита коммерческой тайны:
конфиденциальность и безопасность



Эффективное управление документацией для предотвращения утечек информации



Обеспечение безопасного хранения коммерческой тайны и конфиденциальных материалов



Внедрение мер по предотвращению несанкционированного доступа к информации

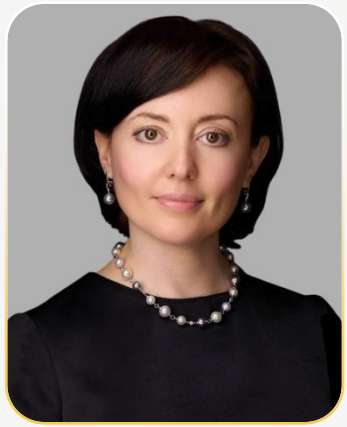
Личная ответственность юриста

– это не бремя, а необходимость принятия комплекса мер обеспечения своей безопасной профессиональной деятельности



Спасибо за внимание. Ваши вопросы

?



Римма Малинская

Партнер, адвокат,
практика разрешения споров

+7 965 125 03 74
rimma.malinskaya@kspartners.law



Александр Ерасов

Партнер, адвокат,
налоговая практика

+7 926 584 17 87
alexander.erasov@kspartners.law



Родион Шевелев

Директор по правовым вопросам, член Правления, руководитель департамента по безопасности АО «Уголь-Транс»

+7 903 162 55 22
shevelev.rp@coal-trans.ru